



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 536

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 31 mai 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 65 din 24 februarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	2–5
Decizia nr. 90 din 10 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală	6–7
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
73. — Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă	8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
806/1.316. — Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene și al ministrului finanțelor privind înființarea Comitetului de investiții pentru Fondul de fonduri de capital de risc pentru redresare din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României	9
1.325. — Ordin al ministrului finanțelor privind aprobarea Termenilor finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 6 iunie—21 iunie 2022, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020	10–15
1.368/67. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al ministrului afacerilor interne pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor și al ministrului afacerilor interne nr. 831/49/2022 privind stabilirea punctelor de trecere a frontierei de stat pentru transferurile de deșeuri și mărfuri/bunuri secondhand	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 65**

din 24 februarie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Cătălin Florin Teodorescu în Dosarul nr. 4.397/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.419D/2018.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de apărătorul ales, doamna avocat Mirela Gorunescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care, prin apărătorul său, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, precizând că aceasta privește art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 atât privit *ut singuli*, cât și în măsura în care acesta complinește dispozițiile art. 297 din Codul penal privind abuzul în serviciu. Susține, în esență, că prevederile art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 sunt neconstituționale întrucât nu întrunesc condițiile de previzibilitate și claritate impuse de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală. Astfel, textul prevede două conduite alternative ale destinatarului normei, fără să indice criterii obiective în funcție de care acesta să își adecveze comportamentul. Redactarea textului legal menționat nesocotește principiul securității juridice, pentru că expune destinatarul normei juridice unui risc care vine chiar din partea dreptului. Față de afirmația completului Înaltei Curți de Casație și Justiție care a sesizat Curtea Constituțională cu prezenta excepție de neconstituționalitate, în sensul că textul de lege criticat, chiar și când complinește art. 297 din Codul penal, nu este marcat de imprevizibilitate pentru că trebuie interpretat prin raportare la alte dispoziții legale și regulamentare, respectiv alte trei surse legale, autorul excepției, prin apărător, arată că niciuna dintre aceste surse nu face parte din legislația primară, așa cum Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016 a definit acest concept. Deși Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că textul este previzibil, acceptă că este nevoie de un efort amplu pentru înțelegerea cadrului normativ existent în această materie, remarcând că procurorul care a întocmit rechizitoriul a interpretat aceleași prevederi legale ajungând la o concluzie opusă celei la care a ajuns Înalta Curte. Rezultă că textul de lege criticat nu îndeplinește standardele de claritate și previzibilitate, cu atât mai mult cu cât acesta completează art. 297 din Codul penal. În acest sens, arată că Decizia Curții Constituționale nr. 603 din 6 octombrie 2015 face referire la

faptul că elementul material al infracțiunii trebuie să se regăsească în norma de incriminare sau într-o normă de rang egal. Prin urmare, orice normă de complinire trebuie să fie plasată pe același nivel în ierarhia actelor juridice. Se mai precizează că prin Legea nr. 165/2013 a fost schimbată concepția legislativă, atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor fiind radical modificate, în sensul că membrii noii comisii nu mai au posibilitatea de a trimite expertului dosarul de despăgubiri la reevaluare, nemaifiind obligați să facă o analiză critică a raportului de evaluare întocmit de expertul evaluator. Susține că se încalcă și art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală, întrucât judecătorul care ar fi în situația de a analiza comportamentul destinatarului normei nu ar avea criterii legale obiective de apreciere și ar trebui să le creeze, cu nesocotirea principiului separației puterilor în stat. De asemenea, se încalcă și dreptul la un proces echitabil, în condițiile în care textul de lege aplicabil nu este clar și previzibil. Depune la dosar și note scrise în sensul celor susținute oral.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența constantă a Curții Constituționale. Consideră, totodată, că motivele invocate în sprijinul admiterii excepției țin mai mult de interpretarea și aplicarea textului de lege criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 29 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.397/1/2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente**, excepție ridicată de Cătălin Florin Teodorescu într-o cauză penală în care acesta este judecat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că atât privit *ut singuli*, cât și prin raportare la dispozițiile art. 297 din Codul penal, textul este lipsit de claritate și previzibilitate, încalcând principiul securității juridice. În acest sens, se arată că textul de lege criticat stabilește modalități alternative de acțiune, fără a indica vreun criteriu obiectiv pe baza căruia subiectul de drept ar putea să își întemeieze comportamentul. Astfel, nici Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, nici beneficiarii măsurilor reparatorii nu au criterii obiective pe baza cărora să își modeleze comportamentul, respectiv să își întemeieze eventualele cereri.

7. În acest sens, se susține că textul de lege criticat împiedică accesul la justiție al eventualilor beneficiari ai măsurilor reparatorii. Astfel, conform art. 19 alin. (1) din titlul VII al Legii nr. 247/2005, împotriva deciziei emise în temeiul art. 16 alin. (7) din același act normativ, aceștia pot formula o acțiune în

contencios administrativ, dar, chiar dacă ar considera că dosarul lor ar fi trebuit trimis la reevaluare, nu au un reper sigur al motivelor pentru care pot solicita acest lucru.

8. Totodată, se încalcă și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție, pentru că și judecătorul ar trebui să se pronunțe asupra unei eventuale cereri privind încălcarea art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 fără a avea vreun criteriu obiectiv. În lipsa unor astfel de criterii, judecătorul este constrâns să stabilească el însuși, pe cale jurisprudențială, în afara legii, adică substituindu-se legiuitorului, condițiile de decelare între cele două conduite posibile prevăzute de textul de lege criticat, încălcând astfel dispozițiile constituționale care consacră principiul separației puterilor în stat.

9. Se arată că, în mod special în cadrul procesului penal, claritatea și previzibilitatea normei pe care se presupune că acuzații au încălcat-o este de esența asigurării dreptului la un proces echitabil și a respectării principiului *nulla poena sine lege*. Or, textul de lege supus controlului de constituționalitate nu cuprinde niciun indiciu privind condițiile care ar putea permite aprecierea conduitei alese.

10. În ceea ce privește coroborarea textului de lege criticat cu dispozițiile art. 297 din Codul penal, se arată că, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, Curtea Constituțională a statuat că îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu se poate raporta numai la încălcarea unor norme primare (legi, ordonanțe de urgență sau ordonanțe), iar comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție), neputând fi dedus, eventual, din raționamente ale judecătorului, de natură să substituie normele juridice.

11. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază, în esență, că textul de lege criticat nu ridică probleme de previzibilitate, întrucât poate fi interpretat prin raportare la celelalte reglementări legale și regulamentare, permițând astfel atât destinatarului legii, cât și organului judiciar să stabilească situațiile în care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor putea să dispună o soluție de trimitere a dosarului la reevaluare. Împrejurarea că la baza acuzațiilor formulate prin rechizitoriu stă un punct de vedere diferit, respectiv că membrii Comisiei Centrale erau obligați să verifice raportul din perspectiva metodelor folosite de evaluator și concordanța acestora cu Standardele Internaționale de Evaluare, a comparabilelor utilizate etc. (verificare tehnică a raportului de evaluare) și să dispună trimiterea la reevaluare în urma acestor constatări, chiar dacă consilierul desemnat cu verificarea raportului nu formulase niciun fel de obiecțiuni, nu poate conduce la o concluzie de neprevizibilitate a normei, ci doar de interpretare greșită a acesteia.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, notele scrise depuse la dosar, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, potrivit căreia „*În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.*”

16. Textul de lege criticat a fost abrogat prin art. 50 lit. c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Având în vedere că, în cuprinsul rechizitoriului, la încadrarea faptei în drept, s-a reținut că atribuțiile de serviciu au fost exercitate abuziv, cu încălcarea art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005, rezultă că dispoziția a cărei neconstituționalitate s-a criticat continuă să producă efecte juridice și după ieșirea sa din vigoare, astfel că, deși abrogat, textul de lege criticat poate forma obiect al controlului de constituționalitate, ținând cont de cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție privind separația puterilor în stat, ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, în componenta referitoare la calitatea legii, ale art. 21 alin. (1) și (3) privind dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 23 alin. (12) privind legalitatea pedepselor. Prin raportare la art. 11 și 20 din Constituție, se invocă, de asemenea, și prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căreia „*Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii*”.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că motivarea acesteia vizează, în esență, pretinsa lipsă de precizie și claritate a textului de lege supus controlului de constituționalitate, care nu ar permite destinatarului normei să își conformeze comportamentul astfel încât să se încadreze în prescripțiile acesteia, cu referire, pe de o parte, la membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, care nu pot cunoaște conduita pe care trebuie să o adopte pentru a evita riscul unei eventuale sancțiuni penale, și, pe de altă parte, la beneficiarii măsurilor reparatorii, cărora, din cauza acestei neclarități a textului, le este îngădit accesul la justiție pentru contestarea în fața instanței de contencios administrativ a deciziilor adoptate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

19. Curtea reține, sub acest aspect, că prevederile art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005, criticate în cauză, în prezent abrogate, cuprindeau o normă cu caracter general, ce consacra competența Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (devenită, după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor) de a proceda, după caz, în baza raportului de evaluare întocmit de expertul evaluator, fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire pentru imobilul preluat în mod abuziv de statul român în perioada regimului comunist, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

20. Curtea constată că, în ceea ce privește criteriile de calitate a legii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant, statuând că previzibilitatea consecințelor ce decurg dintr-un act normativ determinat nu poate avea o certitudine absolută, întrucât, oricât de dorită ar fi aceasta, ea ar da naștere la o rigiditate excesivă a reglementării (Hotărârea din 20 mai 1999, pronunțată în Cauza *Rekvényi împotriva Ungariei*, paragraful 34). Totodată, prin Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul textului de lege, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi (a se vedea, în același sens, și Hotărârea din 28 martie 1990, pronunțată în Cauza *Groppera Radio AG și alții împotriva Elveției*, paragraful 68).

21. De asemenea, referitor la cerința de previzibilitate, instanța europeană a statuat în mod constant că destinatarul normei trebuie să fie capabil — dacă este necesar, cu o consiliere adecvată — să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele respective, consecințele pe care o acțiune dată le poate avea. Acele consecințe nu trebuie neapărat să fie previzibile cu certitudine absolută. Deși certitudinea este de dorit, aceasta poate avea drept consecință o rigiditate excesivă, iar legea trebuie să fie capabilă să țină pasul cu evoluția circumstanțelor. În consecință, numeroase legi sunt formulate inevitabil în termeni care, într-o mai mare sau mai mică măsură, sunt vagi și ale căror interpretare și aplicare constituie chestiuni de practică (a se vedea Hotărârea din 15 octombrie 2015, pronunțată în Cauza *Perinçek împotriva Elveției*, paragraful 133, sau Hotărârea din 27 iunie 2017, pronunțată în Cauza *Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy împotriva Finlandei*, paragraful 143).

22. În mod similar, Curtea Constituțională a statuat, în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că, având în vedere principiul generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 1.646 din 15 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 21 ianuarie 2010, sau Decizia nr. 28 din 17 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 10 aprilie 2019).

23. Curtea Constituțională a reținut, totodată, că normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 34 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 26 iunie 2018, paragraful 34, sau Decizia nr. 165 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 28 iunie 2018,

paragraful 25). Or, prevederile art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 indică în principal soluțiile pe care le putea adopta Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, în urma analizării dosarelor de despăgubire, modul concret în care membrii aceștia ajungeau să opteze pentru una sau cealaltă dintre posibilitățile prevăzute de textul de lege criticat rezultând din ansamblul reglementării, prin coroborarea cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.095/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și cu cele ale Regulamentului de organizare și funcționare a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Acest din urmă act normativ descrie amănunțit procedura de lucru, cu toate etapele ce trebuie parcurse în cadrul analizei dosarelor de despăgubire, precizând inclusiv rolul pe care îl au experții evaluatori și consilierii ce își desfășoară activitatea la serviciul despăgubiri din cadrul direcției pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietăților.

24. În acest context legislativ, determinarea modului în care membrii Comisiei Centrale și-au îndeplinit atribuțiile specifice este o problemă de interpretare și aplicare a legii la speță, ce excedează sferei controlului de constituționalitate. Din aceleași motive, nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate argumentată prin invocarea celor statuate prin Decizia 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, în sensul că îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, ce s-ar încadra în prevederile art. 297 din Codul penal privind abuzul în serviciu, se poate raporta numai la încălcarea unor norme primare. Și sub acest aspect, susținerile autorului excepției vizează chestiuni de interpretare și aplicare a legii, ce țin de resortul exclusiv al instanțelor judecătorești.

25. S-a mai susținut că prevederile art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 ar nesocoti și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție ca urmare a faptului că judecătorul ar trebui să se pronunțe asupra unei eventuale cereri privind încălcarea textului de lege menționat fără a avea niciun criteriu obiectiv și că ar urma să stabilească el însuși, pe cale jurisprudențială, adică substituindu-se legiuitorului, condițiile de decelare între cele două conduite posibile prevăzute de lege, respectiv emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire sau trimiterea dosarului spre reevaluare.

26. Față de o astfel de critică, Curtea reamintește jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a reținut că interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depind de practică (hotărârile din 25 mai 1993 și 15 noiembrie 1996, pronunțate în cauzele *Kokkinakis împotriva Greciei*, paragraful 40, și *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31). Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai pentru a îndepărta îndoielele ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 491 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2016, paragraful 19).

27. Totodată, Curtea a reținut că dreptul, ca operă a legiuitorului, nu poate fi exhaustiv, iar dacă este lacunar, neclar, sistemul de drept recunoaște judecătorului competența de a tranșa ceea ce a scăpat atenției legiuitorului, printr-o interpretare judiciară, cauzală a normei. Sensul legii nu este dat pentru totdeauna în momentul creării ei, ci trebuie să se admită că adaptarea conținutului legii se face pe cale de interpretare — ca etapă a aplicării normei juridice la cazul concret —, în materie

penală, cu respectarea principiului potrivit căruia legea penală este de strictă interpretare. Curtea a reținut astfel că interpretarea autentică, legală poate constitui o premisă a buneii aplicări a normei juridice, prin faptul că dă o explicație corectă înțelesului, scopului și finalității acesteia, însă legiuitorul nu poate și nu trebuie să prevadă totul. În concret, orice normă juridică, ce urmează a fi aplicată pentru rezolvarea unui caz concret, este mai întâi interpretată de instanțele judecătorești (interpretare judiciară, cazuală) pentru a se emite un act de aplicare legal (a se vedea Decizia nr. 489 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 29 august 2016).

28. În fine, referitor la pretinsa încălcare a dreptului de acces liber la justiție al eventualilor beneficiari ai măsurilor reparatorii, pentru contestarea deciziilor Comisiei Centrale, ca urmare a lipsei unui reper sigur al motivelor pentru care pot solicita acest lucru, Curtea constată că autorul prezentei excepții nu are interesul de a formula o astfel de critică. Acesta a avut calitatea de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, astfel că raționamentul dezvoltat în motivarea, din această perspectivă, a excepției de neconstituționalitate este irelevant în cauză. Invocarea unor eventuale vicii de neconstituționalitate prin prisma situației unei cu totul alte categorii de persoane decât cea din care face parte autorul excepției nu poate fi reținută în cadrul controlului de constituționalitate, neexistând necesara legătură cu soluționarea cauzei în cursul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, impusă de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea, în acest sens, *mutatis mutandis*, și Decizia nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 521 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, paragraful 21).

29. În aceeași ordine de idei, Curtea reamintește că, în ceea ce privește structura excepției de neconstituționalitate, a statuat, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, că acesta cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației

de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Curtea constată că, în prezenta cauză, deși excepția de neconstituționalitate cuprinde cele trei elemente ale sale, motivarea acesteia, în loc să se raporteze la situația concretă și actuală a autorului excepției, vizează aspecte care pun în discuție egalitatea în drepturi a unor persoane străine raportului juridic concret, aflat pe rolul instanței a quo. Or, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, controlul exercitat pe calea excepției de neconstituționalitate este unul concret (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15, sau Decizia nr. 713 din 9 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 19 aprilie 2018, paragraful 23), lipsa unui interes real, personal, în promovarea excepției determină ca o posibilă admitere a acesteia să nu schimbe cu nimic situația autorului, ci să privească numai drepturile altor persoane (Decizia nr. 315 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 24 iulie 2014, Decizia nr. 778 din 28 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 27 februarie 2020, paragraful 20 și Decizia nr. 143 din 12 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 26 iunie 2020, paragraful 13). Or, din perspectiva nesocotirii egalității în drepturi, autorul prezentei excepții, primar sancționat contravențional pentru nerespectarea termenului de îndeplinire a unei obligații legale, nu poate invoca și motiva excepția de neconstituționalitate în interesul persoanelor îndreptățite la restituirea terenurilor (în acest sens, a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 521 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017).

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (7) din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Cătălin Florin Teodorescu în Dosarul nr. 4.397/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 90
din 10 martie 2022referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. d)
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Walter Weiss în Dosarul nr. 7.655/306/2018 al Judecătoriei Sibiu — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 78D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, considerând, în esență, că motivele de neconstituționalitate invocate de autor nu vizează neconcordanța textului de lege criticat cu dispozițiile constituționale, ci modul în care normele criticate au fost aplicate în cauză, în numeroasele soluții de revizuire solicitate. Pe fond, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, de vreme ce niciuna dintre restricțiile instituite în procedura revizurii nu este în măsură să afecteze caracterul echitabil al procedurii și dreptul de acces la instanță, astfel cum, de altfel, instanța de control constituțional a constatat în numeroase decizii anterioare, într-o practică ce nu se impune a fi revizuită.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.655/306/2018, **Judecătoria Sibiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Walter Weiss într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei sentințe penale definitive.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că a mai formulat patru cereri de revizuire respinse pe nedrept, ce nu au legătură cu probele și faptele noi pe care le invocă în prezenta revizuire. Arată că, în fapt, prin hotărârile atacate a fost condamnat la amendă penală.

Condamnarea s-a bazat în totalitate pe calculul retroactiv al alcoolemiei, prin care s-a stabilit o alcoolemie la momentul opririi sale în trafic de 0,95%. A arătat că, din discuțiile purtate cu un prieten polițist din Germania, a aflat unele informații despre calculul retroactiv al alcoolemiei. Astfel, susține că ar trebui să se țină cont de o variabilă ce rezultă din procedeul de absorbție a alcoolemiei, acesta fiind între 10% și 30%. Această variabilă este de 0,20% și trebuia scăzută din valoarea de 0,95%, ceea ce Institutul de Medicină Legală din Cluj nu a făcut. Dacă se scade această variabilă, alcoolemia la momentul opririi este de 0,75%, iar fapta nu mai constituie infracțiune. Precizează că excepția de neconstituționalitate este formulată în sensul în care textul de lege criticat trebuie să permită admiterea în principiu a unei cereri de revizuire în condițiile în care, anterior, într-o altă cerere de revizuire, instanța nu s-a pronunțat asupra unei probe (în speță, cu privire la marja de eroare de 0,20%). În opinia autorului, o soluție contrară ar demonstra că instanța de revizuire nu a lecturat hotărârile judecătorești anterioare și nu a avut cunoștință de faptul că el a solicitat luarea în considerare a marjei de eroare în calcularea alcoolemiei.

6. **Judecătoria Sibiu — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale fără a efectua o analiză efectivă a pretinselor contradicții existente între dispozițiile art. 459 din Codul de procedură penală și dispozițiile art. 16, 21 și 24 din Constituție. Totodată, arată că revizuirea este o cale de atac extraordinară prin intermediul căreia se urmărește înlăturarea erorilor judiciare cu privire la faptele reținute într-o hotărâre judecătorească definitivă, poate privi numai cazurile expres prevăzute de dispozițiile art. 453 din Codul de procedură penală și poate fi formulată doar de anumiți subiecți procesuali expres și limitativ prevăzuți de dispozițiile art. 455 din Codul de procedură penală. Fiind o cale de atac extraordinară, care determină o amplificare în desfășurarea procesului penal, dincolo de limita sa obișnuită și care pune în discuție autoritatea unor hotărâri penale definitive, folosirea cererii de revizuire este limitată de legiuitor la anumite cazuri în care presupunerea că s-a comis o eroare judiciară prezintă serioase aparențe de temeinicie. Rezultă, astfel, că toate cazurile de revizuire sunt expres și limitativ prevăzute de legiuitor. De asemenea, arată că cererea de revizuire se soluționează în mai multe etape, prima dintre acestea fiind, conform art. 459 din Codul de procedură penală, admisibilitatea în principiu, etapă în care instanța verifică cererea de revizuire sub aspectul regularității sale, respectiv al îndeplinirii condițiilor în care poate fi exercitată referitor la hotărârile ce pot fi atacate, cazurile care o justifică, titularii cererii, termenul de introducere. Faptul că această fază a admiterii în principiu privește examinarea admisibilității exercitării unui drept, iar nu o judecată asupra temeiniciei

solicitării ce face obiectul exercitării aceluși drept nu conduce la încălcarea dispozițiilor cuprinse în art. 16 și 24 din Constituție. Apreciază că, prin consacarea în mod explicit în capitolul destinat căilor extraordinare de atac, sunt respectate atât exigențele constituționale naționale în materie, cât și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Consideră că norma criticată îndeplinește exigențele constituționale de accesibilitate și previzibilitate și, prin urmare, nu contravine dispozițiilor constituționale invocate de autor.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 459 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „(3) *Instanța examinează dacă: [...] d) faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată*

cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară de revizuire care a fost judecată definitiv; [...].”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate invocă dispozițiile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că motivele formulate de autor nu sunt, în fapt, o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci privesc probleme ce țin de modul de interpretare și aplicare a legii. Astfel, în esență, autorul excepției critică omisiunea instanței de judecată de a se pronunța asupra unor probe administrate în cauza penală. Or, Curtea a statuat constant în jurisprudența sa că nu este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele ce țin de aplicarea legii, acestea intrând în competența instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. Atât interpretarea conținutului normelor de procedură penală, ca fază indispensabilă procesului de aplicare a legii la situațiile de fapt deduse judecării, cât și aplicarea acestora sunt de competența organelor judiciare.

13. Curtea a reținut că a acționa diferit, în sensul verificării aspectelor ce țin de aplicarea legii, ar însemna o ingerință în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (a se vedea Decizia nr. 779 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 24 mai 2018, paragraful 22, și Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 23 aprilie 2018, paragraful 21).

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Walter Weiss în Dosarul nr. 7.655/306/2018 al Judecătoriei Sibiu — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sibiu — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ****pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă**

Având în vedere încetarea, la data de 8 martie 2022, a stării de alertă instituite prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, aprobată cu modificări și completări prin Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare, prelungită succesiv prin hotărârile adoptate de Guvernul României,

ținând seama că în perioada stării de urgență și a stării de alertă au fost adoptate măsuri în acord cu evoluțiile înregistrate pe piața muncii astfel încât impactul negativ asupra acesteia să fie cât mai redus, cum sunt măsura reducerii timpului de muncă al salariaților, prevăzută de art. 1, și măsura de sprijin financiar ca urmare a reducerii timpului de muncă și/sau a veniturilor realizate, de către categoriile de persoane prevăzute la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările ulterioare, măsuri care continuă să se aplice până la expirarea perioadei de 3 luni de la data încetării stării de alertă, respectiv până la data de 8 iunie 2022,

având în vedere contextul economic internațional generat de creșterea inflației la niveluri record, inclusiv ca urmare a scumpirilor înregistrate pe piețele de energie electrică și gaze naturale, fapt ce determină majorări ale costurilor de producție, concomitent cu reducerea vânzării de produse și servicii ca urmare a scăderii puterii de cumpărare,

luând în considerare că există angajatori care continuă să se confrunte cu apariția unor situații cu caracter imprevizibil și excepționale care determină stabilirea de reguli specifice pentru anumite domenii de activitate privind asigurarea continuității activității în condiții de securitate și sănătate în muncă, astfel încât activitatea să fie menținută la un flux continuu și operată sub anumiți parametri de eficiență economică,

întrucât apariția unor astfel de situații este determinată și de dificultățile cu care se confruntă unii angajatori în ceea ce privește aprovizionarea cu materii prime și materiale, pe de o parte, precum și lipsa piețelor de desfacere, pe de altă parte, ca urmare a întreruperii importului și exportului de produse din și către Ucraina, Federația Rusă și Belarus, în contextul generat de conflictul armat din Ucraina,

având în vedere predicțiile cu privire la evoluția ratei anuale a inflației,

ținând cont de faptul că headoptarea unor măsuri urgente, cu caracter excepțional, ar putea contribui la creșterea șomajului la nivel național și a riscului de excluziune socială, ca urmare a scăderii producției și vânzării de bunuri și servicii,

luând în considerare că aceste elemente vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată, și impun adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență, pentru continuarea și după data de 8 iunie 2022 a menținerii măsurilor prevăzute la art. 1 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — După articolul 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 10 august 2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările ulterioare, se introduce un nou articol, articolul 3¹, cu următorul cuprins:

„Art. 3¹. — (1) Dispozițiile art. 1 și 3 se aplică și după expirarea perioadei prevăzute la art. 1 alin. (1), începând cu data de 8 iunie 2022, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2022.

(2) În situația în care pe perioada prevăzută la alin. (1) nu este îndeplinită condiția prevăzută la art. 1 alin. (16) lit. b), angajatorul poate beneficia de măsura prevăzută la art. 1 alin. (1), dacă producția realizată în luna pentru care solicită aplicarea măsurii s-a diminuat cu cel puțin 10%, față de aceeași lună a anului 2019 sau față de media lunară a producției realizate în anul 2019. În cazul unui angajator înființat în perioada 1 ianuarie—15 martie 2020 și care are cel puțin un angajat,

diminuarea producției se raportează la producția realizată în luna anterioară aplicării măsurii prevăzute la art. 1.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), din declarația pe propria răspundere prevăzută la art. 11 alin. (1) lit. b) trebuie să reiasă diminuarea producției cu cel puțin 10%, conform alin. (2).

(4) Pe durata prevăzută la alin. (1), dispozițiile art. 11, 2, 7 și 8 se aplică în mod corespunzător.”

Art. II. — Modelul declarației pe propria răspundere prevăzute la art. 3¹ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 282/2020, cu modificările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se aprobă prin ordin al ministrului muncii și solidarității sociale, la propunerea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat

p. Ministrul antreprenoriatului și turismului,
Florin-Sergiu Dobrescu,
secretar de stat

București, 30 mai 2022.

Nr. 73.

Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru

p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INVESTIȚIILOR
ȘI PROIECTELOR EUROPENE
Nr. 806 din 27 mai 2022

MINISTERUL FINANTELOR
Nr. 1.316 din 30 mai 2022

ORDIN

privind înființarea Comitetului de investiții pentru Fondul de fonduri de capital de risc pentru redresare din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României

Luând în considerare prevederile Planului național de redresare și reziliență al României, aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021,

având în vedere contractul de finanțare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 324/2022 pentru aprobarea Contractului de finanțare dintre Guvernul României reprezentat de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Fondul European de Investiții privind Fondul de fonduri de capital de risc pentru redresare din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, semnat la Luxemburg la 29 decembrie 2021 și la București la 30 decembrie 2021,

ținând cont de:

— Memorandumul cu tema nominalizarea membrilor Comitetului de investiții din cadrul Contractului de finanțare dintre Guvernul României reprezentat de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Fondul European de Investiții privind Fondul de fonduri de capital de risc pentru redresare din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, semnat la Luxemburg la 29 decembrie 2021 și la București la 30 decembrie 2021, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 324/2022;

— Referatul de aprobare nr. 121 din 27.05.2022 al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, în conformitate cu prevederile art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență,

în temeiul prevederilor art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul investițiilor și proiectelor europene și ministrul finanțelor emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se înființează Comitetul de investiții pentru Fondul de fonduri de capital de risc pentru redresare din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Regulamentul de procedură al Comitetului de investiții este prevăzut în anexa H la Contractul de finanțare dintre Guvernul României reprezentat de Ministerul Investițiilor

și Proiectelor Europene și Fondul European de Investiții privind Fondul de fonduri de capital de risc pentru redresare din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, semnat la Luxemburg la 29 decembrie 2021 și la București la 30 decembrie 2021, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 324/2022.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Carmen Moraru,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

ANEXĂ

COMPONENȚA

Comitetului de investiții pentru Fondul de fonduri de capital de risc pentru redresare din cadrul Planului național de redresare și reziliență al României

1. Radu Hanga, Bursa de Valori București — președinte — membru titular
2. George Cărbușor, Direcția generală programare și coordonare sistem — Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — director — membru titular
3. Ioana Călărășu, Direcția generală programe europene competitivitate, șef serviciu — Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — membru titular
4. Attila György, secretar de stat — Ministerul Finanțelor — membru titular
5. Florin Jianu, președinte Consiliul de administrație — Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii — desemnat de către Ministerul Finanțelor — membru titular
6. Alina Ioana Burlă, secretar general — Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — membru supleant
7. Svetlana Gomboș, Direcția generală programe europene competitivitate, director general — Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — membru supleant
8. Teodora Preoteasa, Direcția generală programare și coordonare sistem, director general — Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — membru supleant
9. Boni Cucu, Direcția generală relații financiare internaționale, director general — Ministerul Finanțelor — membru supleant
10. Angela Carabaș, Direcția generală relații financiare internaționale, șef serviciu — Ministerul Finanțelor — membru supleant

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind aprobarea Termenilor finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 6 iunie—21 iunie 2022, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor pct. 4.1.a), b).¹¹ subpct. 5 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Termenii finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 6 iunie—21 iunie 2022, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul

ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Termenii finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, sunt prevăzuți în anexele nr. 1—4 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
György Attila,
secretar de stat

București, 30 mai 2022.
Nr. 1.325.

ANEXA Nr. 1

TERMENI FINALI

Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2023, nominative, denumite în lei, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”), emise în baza Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat al Ministerului Finanțelor

Perioada ofertei:	6 iunie 2022—21 iunie 2022
Preț de emisiune:	100% din valoarea nominală
Data emisiunii:	24 iunie 2022
ISIN:	ROLUNKBTKVX6
Cod CFI:	DBFUFR
Simbol:	R2306A

NOTĂ IMPORTANTĂ

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară („Prospectul”), întocmit în scopul Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat („Programul”) de către Ministerul Finanțelor („Emitentul”).

Prezentul prospect și orice modificări ale acestuia, precum și Termenii finali sunt disponibili:

- pe website-ul Emitentului — www.mfinante.ro;
- pe website-ul BVB — www.bvb.ro;
- pe website-ul Alpha Bank — www.alphabank.ro;
- pe website-ul BT Capital Partners — www.btcapitalpartners.ro;
- pe website-ul BCR — www.bcr.ro;
- pe website-ul BRD — www.brd.ro/mfp.

Informații complete despre Emitent și titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

TERMENI ȘI CONDIȚII

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect. Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

VALUTĂ, DENOMINARE, FORMĂ ȘI NATURĂ JURIDICĂ	
Valuta	Lei
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 lei
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București
TITLURI DE STAT CU DOBÂNDĂ (CUPON) FIXĂ	
Rata dobânzii (rata cuponului)	7,20% pe an
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	24 iunie 2022
Perioada de dobândă	De la, inclusiv până la, inclusiv 24 iunie 2022 23 iunie 2023
Plata dobânzii (cuponului)	Anuală
Data de înregistrare	15 iunie 2023
Data de plată a dobânzii (cuponului)	24 iunie 2023
RAMBURSAREA VALORII NOMINALE	
Rambursare la scadență (data scadenței)	24 iunie 2023
AGENT DE PLATĂ	
Agent de plată pentru emisiunea în lei (dobândă și valoare nominală)	
Banca Transilvania	Calea Dorobanților nr. 30—36, Cluj-Napoca
LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA	
Legea aplicabilă	Legea română
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România
ADMITERE LA TRANZACȚIONARE	
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	27 iunie 2022
TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data alocării	21 iunie 2022
Data tranzacției	22 iunie 2022
Data decontării	24 iunie 2022

ANEXA Nr. 2

TERMENI FINALI

Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2025, nominative, denuminate în lei, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”), emise în baza Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat al Ministerului Finanțelor

Perioada ofertei:	6 iunie 2022—21 iunie 2022
Preț de emisiune:	100% din valoarea nominală
Data emisiunii:	24 iunie 2022
ISIN:	ROKR9X7I5RZ9
Cod CFI:	DBFUFR
Simbol:	R2506A

NOTĂ IMPORTANTĂ

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară („Prospectul”), întocmit în scopul Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat („Programul”) de către Ministerul Finanțelor („Emitentul”).

Prezentul prospect și orice modificări ale acestuia, precum și Termenii finali sunt disponibili:

- a) pe website-ul Emitentului — www.mfinante.ro;
- b) pe website-ul BVB — www.bvb.ro;
- c) pe website-ul Alpha Bank — www.alphabank.ro;
- d) pe website-ul BT Capital Partners — www.btcapitalpartners.ro;
- e) pe website-ul BCR — www.bcr.ro;
- f) pe website-ul BRD — www.brd.ro/mfp.

Informații complete despre Emitent și titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

TERMENI ȘI CONDIȚII

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect. Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

VALUTĂ, DENOMINARE, FORMĂ ȘI NATURĂ JURIDICĂ	
Valuta	Lei
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 lei
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București
TITLURI DE STAT CU DOBÂNDĂ (CUPON) FIXĂ	
Rata dobânzii (rata cuponului)	7,80% pe an
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	24 iunie 2022
Perioada de dobândă	De la, inclusiv până la, inclusiv
	24 iunie 2022 23 iunie 2023
	24 iunie 2023 23 iunie 2024
	24 iunie 2024 23 iunie 2025
Plata dobânzii (cuponului)	Anuală
Data de înregistrare	15 iunie 2023, 13 iunie 2024, 13 iunie 2025
Datele de plată a dobânzii (cuponului)	24 iunie 2023, 24 iunie 2024, 24 iunie 2025
RAMBURSAREA VALORII NOMINALE	
Rambursare la scadență (data scadenței)	24 iunie 2025
AGENT DE PLATĂ	
Agent de plată pentru emisiunea în lei (dobândă și valoare nominală)	
Banca Transilvania	Calea Dorobanților nr. 30—36, Cluj-Napoca
LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA	
Legea aplicabilă	Legea română
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România
ADMITERE LA TRANZACȚIONARE	
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	27 iunie 2022
TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data alocării	21 iunie 2022
Data tranzacției	22 iunie 2022
Data decontării	24 iunie 2022

TERMENI FINALI**Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2023, nominative, denominate în euro, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”), emise în baza Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat al Ministerului Finanțelor**

Perioada ofertei:	6 iunie 2022—21 iunie 2022
Preț de emisiune:	100% din valoarea nominală
Data emisiunii:	24 iunie 2022
ISIN:	ROQQWDQYQWI3
Cod CFI:	DBFUFR
Simbol:	R2306AE

NOTĂ IMPORTANTĂ

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară („Prospectul”), întocmit în scopul Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat („Programul”) de către Ministerul Finanțelor („Emitentul”).

Prezentul Prospect și orice modificări ale acestuia, precum și Termenii finali sunt disponibili:

- pe website-ul Emitentului — www.mfinante.ro;
- pe website-ul BVB — www.bvb.ro;
- pe website-ul Alpha Bank — www.alphabank.ro;
- pe website-ul BT Capital Partners — www.btcapitalpartners.ro;
- pe website-ul BCR — www.bcr.ro;
- pe website-ul BRD — www.brd.ro/mfp.

Informații complete despre Emitent și titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

TERMENI ȘI CONDIȚII

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect. Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

VALUTĂ, DENOMINARE, FORMĂ ȘI NATURĂ JURIDICĂ	
Valuta	Euro
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 euro
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București
TITLURI DE STAT CU DOBÂNDĂ (CUPON) FIXĂ	
Rata dobânzii (rata cuponului)	1,40% pe an
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	24 iunie 2022
Perioada de dobândă	De la, inclusiv până la, inclusiv 24 iunie 2022 23 iunie 2023
Plata dobânzii (cuponului)	Anuală
Data de înregistrare	15 iunie 2023
Datele de plată a dobânzii (cuponului)	24 iunie 2023
RAMBURSAREA VALORII NOMINALE	
Rambursare la scadență (data scadenței)	24 iunie 2023
AGENT DE PLATĂ	
Plata dobânzilor (cupoanelor) și a principalului pentru emisiunea denominată în euro	Având în vedere faptul că investitorii vor putea dobândi și tranzacționa titluri de stat denominate în euro atât prin intermediul membrilor Sindicatului de Intermediere, cât și prin intermediul participanților la sistemul Depozitarului Central autorizați în vederea accesării Platformei T2S, Emitentul va efectua plățile prin intermediul Depozitarului Central.
LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA	
Legea aplicabilă	Legea română
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România

ADMITERE LA TRANZACȚIONARE	
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	27 iunie 2022
TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data alocării	21 iunie 2022
Data tranzacției	22 iunie 2022
Data decontării	24 iunie 2022

ANEXA Nr. 4

TERMENI FINALI

Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2024, nominative, denominate în euro, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”), emise în baza Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat al Ministerului Finanțelor

Perioada ofertei:	6 iunie 2022—21 iunie 2022
Preț de emisiune:	100% din valoarea nominală
Data emisiunii:	24 iunie 2022
ISIN:	ROUSD4XBATR9
Cod CFI:	DBFUFR
Simbol:	R2406AE

NOTĂ IMPORTANTĂ

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară („Prospectul”), întocmit în scopul Programului FIDELIS de emisiuni de titluri de stat („Programul”) de către Ministerul Finanțelor („Emitentul”).

Prezentul prospect și orice modificări ale acestuia, precum și termenii finali sunt disponibili:

- pe website-ul Emitentului — www.mfinante.ro;
- pe website-ul BVB — www.bvb.ro;
- pe website-ul Alpha Bank — www.alphabank.ro;
- pe website-ul BT Capital Partners — www.btcapitalpartners.ro;
- pe website-ul BCR — www.bcr.ro;
- pe website-ul BRD — www.brd.ro/mfp.

Informații complete despre Emitent și titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

TERMENI ȘI CONDIȚII

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii Finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect. Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

VALUTĂ, DENOMINARE, FORMĂ ȘI NATURĂ JURIDICĂ	
Valuta	Euro
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 euro
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București
TITLURI DE STAT CU DOBÂNDĂ (CUPON) FIXĂ	
Rata dobânzii (rata cuponului)	2,30% pe an
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	24 iunie 2022

Perioada de dobândă	De la, inclusiv	până la, inclusiv
	24 iunie 2022	23 iunie 2023
	24 iunie 2023	23 iunie 2024
Plata dobânzii (cuponului)	Anuală	
Data de înregistrare	15 iunie 2023, 13 iunie 2024	
Datele de plată a dobânzii (cuponului)	24 iunie 2023, 24 iunie 2024	
RAMBURSAREA VALORII NOMINALE		
Rambursare la scadență (data scadenței)	24 iunie 2024	
AGENT DE PLATĂ		
Plata dobânzilor (cupoanelor) și a principalului pentru emisiunea denominată în euro	Având în vedere faptul că investitorii vor putea dobândi și tranzacționa titluri de stat denumite în euro atât prin intermediul membrilor Sindicatului de Intermediere, cât și prin intermediul participanților la sistemul Depozitarului Central autorizați în vederea accesării Platformei T2S, Emitentul va efectua plățile prin intermediul Depozitarului Central.	
LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA		
Legea aplicabilă	Legea română	
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România	
ADMITERE LA TRANZACȚIONARE		
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.	
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	27 iunie 2022	
TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII		
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.	
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.	
Data alocării	21 iunie 2022	
Data tranzacției	22 iunie 2022	
Data decontării	24 iunie 2022	

MINISTERUL MEDIULUI,
APELOR ȘI PĂDURILOR
Nr. 1.368 din 23 mai 2022

MINISTERUL
AFACERILOR INTERNE
Nr. 67 din 30 mai 2022

O R D I N

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor
și al ministrului afacerilor interne nr. 831/49/2022 privind stabilirea punctelor de trecere
a frontierei de stat pentru transferurile de deșeuri
și mărfuri/bunuri secondhand**

Având în vedere Referatul de aprobare al Gărzii Naționale de Mediu nr. 3.769/GM/19.05.2022,
în temeiul art. 6 alin. (14) din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea

Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor și ministrul afacerilor interne emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor și al ministrului afacerilor interne nr. 831/49/2022 privind stabilirea punctelor de trecere a frontierei de stat pentru transferurile de deșeuri și mărfuri/bunuri secondhand, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 29 aprilie 2022, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1 punctul 1, după litera n) se introduce o nouă literă, litera o), cu următorul cuprins:

„o) Siret, județul Suceava;”.

2. La articolul 1, punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. puncte de trecere a frontierei pentru traficul portuar fluvial și maritim:

- a) Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți;
- b) Galați, județul Galați;
- c) Călărași (Chiciu), județul Călărași;
- d) Constanța-Sud, județul Constanța — portuar și RO—RO;
- e) Giurgiu, județul Giurgiu;
- f) Calafat, județul Dolj;
- g) Constanța, județul Constanța — portuar.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

